



Lawbooks

V&R: Deeltoets
2020 – 2021

VOORWOORD

Beste student(e),

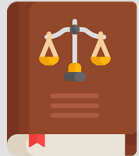
Voor je liggen de uitwerkingen van de voorgeschreven werkgroepopdrachten (week 1 t/m week 2) van het vak **Vennootschappen & Rechtspersonen**. Deze uitwerkingen zijn door Team Lawbooks met de grootst mogelijke zorg samengesteld en nagekeken. Onthoud echter dat deze uitwerkingen niet gezien kunnen worden als het correcte nakijkmodel. Deze uitwerkingen vormen slechts een aanvulling bij het leren.

Lawbooks behoudt dan ook het recht de inhoud te bepalen en is niet aansprakelijk voor eventuele onjuistheid of onvolledigheid van de informatie. Lawbooks wenst je veel succes tijdens het lezen en een prettig cursusverloop.

Met vriendelijke groet,

Team Lawbooks

ONTDEK DE VOORDELEN VAN LAWBOOKS.



De meest volledige samenvattingen

Je krijgt niet alleen de literatuur, maar ook arrestanalyses, tips & tricks van ouderejaars, handige stappenplannen en de antwoorden van de werkgroepvragen.



We hebben ook oefenpakketten

Wil je vlak voor het tentamen je kennis testen? Wij zijn het enige bedrijf dat ook oefenpakketten verkoopt met handige oefenvragen, uiteraard voorzien van het antwoord.



Exact toegespitst op de stof

Onze samenvattingen worden exact toegespitst op de stof die je voor het tentamen moet kennen. Je leest geen letter te veel of te weinig.



Geschreven door de beste juristen

De samenvattingen worden geschreven door de beste afgestudeerde juristen en meesters in het recht. Hierdoor weer je zeker dat je de beste kwaliteit krijgt.



De verantwoorde keuze

Onze producten worden uitsluitend gedrukt op papier dat goedgekeurd is door het FSC. Lawbooks is een slimme én verantwoorde keuze.



Altijd op tijd

De Lawbooks samenvattingen worden elk jaar grondig herzien en zijn altijd ruim op tijd voor de tentamens beschikbaar.

INHOUDSOPGAVE

WEEK 1 Personenvennootschappen I

BLZ. 5

WEEK 2 Personenvennootschappen II

BLZ. 13

INSTAGRAM

Volg @Lawbooks op Instagram en blijf op de hoogte van de laatste ontwikkelingen. Heb je een vraag over onze producten? Slide gerust in onze DM.

FACEBOOK

Wil je op de hoogte blijven van onze acties, nieuwe releases en meer? Volg ons dan op Facebook @lawbookssamenvattingen.

WHATSAPP

Word lid van de WhatsApp groep van jouw jaarlaag en wordt meteen op de hoogte gehouden van de nieuwste releases van Lawbooks. Scan de QR code hiernaast met je mobiele telefoon om lid te worden.



WEEK 1

PERSONENVENNOOTSCHAPPEN I

Vraag 1

Uit de casus volgt dat Bert en Geert samen een advocatenpraktijk willen beginnen onder de naam Bert en Geert advocaten. Vooropgesteld is er in casu sprake van een contractuele samenwerkingsvorm, er kan worden onderzocht of er sprake is van een maatschap in de zin van art. 7a:1655 BW, hiervoor moet er op grond van HR Dierenartspraktijk zijn voldaan aan de volgende vereisten:

- Overeenkomst (art. 6:213 lid 1 BW).

Er is sprake van een overeenkomst; Bert en Geert tekenen een contract waarin de voorwaarden voor hun samenwerking zijn vastgelegd. Uit HR dierenartspraktijk volgt tevens dat ze niet naar de notaris hadden gehoeven.

- Tot samenwerking.

Het gaat om de *affectio societatis*: de wil om als compagnons met elkaar samen te werken. Bert en Geert hebben in casu de wil om als compagnons samen te werken.

- Voor gemeenschappelijke rekening (= gezamenlijk risico lopen).

- Van twee of meer personen (de venooten).

- Gericht op vermogensrechtelijk voordeel ten behoeve van alle vennoten.

Het voordeel moet in de vorm zijn van winst of kostenbesparing. In casu is er sprake van vermogensrechtelijk voordeel in de vorm van winst. Deze winst wordt gelijk verdeeld tussen Bert en Geert.

- Door inbreng van ieder van de vennoten.

Op grond van art. 7a:1662 BW moet iedere vennoot verplicht iets inbrengen in het samenwerkingsverband. Op grond van dit artikel volgt dat je geld, goederen, arbeid, goodwill etc. kan inbrengen. In casu wordt er een onroerende zaak ingebracht door Bert(= goed ex art. 3:1 BW) en een geldbedrag door Geert.

- Uitoefening van een beroep of bedrijf

In casu wordt een klassiek beroep uitgeoefend; de advocatuur.

Er is aan alle vereisten voldaan, wat betekent dat er sprake is van een maatschap in de zin van art. 7a:1655 BW. Nu moet er nog worden onderzocht of deze maatschap stil of openbaar is. De maatschap is openbaar, aangezien het in casu gaat om samenwerking in beroep onder gemeenschappelijke naam naar buiten toe kenbaar. (Bert en Geert advocaten).

Vervolgens is de vraag of een openbare maatschap notarieel of schriftelijk vastgelegd moet worden, evenals de afspraken over hun samenwerking.

Uit HR Dierenartspraktijk volgt dat de overeenkomst vormvrij is, dus er kan ook stilzwijgend worden vastgelegd (art. 3:37 BW).

Vindplaats: HR Dierenartspraktijk

Vraag 2A.

In het geval Bert namens de openbare maatschap voor 1500 euro spullen heeft besteld bij X, moet er worden onderzocht of Bert hiertoe vertegenwoordigingsbevoegd was. Op grond van art. 7a:1679 BW zijn de afzonderlijke vennoten van een maatschap niet vertegenwoordigingsbevoegd, tenzij een volmacht aan hen is verleend.

Op grond van art. 3:60 BW is volmacht de bevoegdheid die een volmachtgever verleend aan de gevolmachtigde om in zijn naam rechtshandelingen te verrichten.

Aangezien de openbare maatschap zelf geen rechtspersoon is, kan deze dus geen volmacht verlenen. Dit betekent dat Bert van de medevenoot Geert een volmacht moet krijgen.

Uit de casus volgt dat Bert en Geert elkaar volmacht verlenen om namens de openbare maatschap rechtshandelingen te verrichten. De volmacht vloeit dus voort uit het vennootschapscontract.

Bert is dus vertegenwoordigingsbevoegd, waardoor hij er als tussenpersoon bij de koopovereenkomst tussen de verkoper X en de openbare maatschap tussenuit valt. Dit betekent dat de openbare maatschap in casu gebonden raakt als wederpartij van de verkoper X.

Er moet verder nog worden onderzocht wie er aansprakelijk is. Aangezien de maatschap niks is en de maten de maatschap zijn kan de maatschap nooit aansprakelijk zijn.

Art. 7a:1680 BW $\Rightarrow$ alle maten zijn aansprakelijk voor een gelijk deel, tenzij in de overeenkomst anders is bepaald of als het gaat om een ondeelbare prestatie. Van een uitzondering is in casu geen sprake, het gaat om het betalen van een verschuldigd geldbedrag.

Conclusie: X kan zich verhalen op alle individuele vennoten privé voor een gelijk deel, of op het afgescheiden vermogen van de openbare maatschap.

Tip van Lawbooks: Dat de openbare maatschap een afgescheiden vermogen heeft volgt uit R.O 3.4.2 van HR Biek Holding/X c.s.

Vindplaats: HR Biek Holding/X c.s, R.O 3.4

Vraag 2B.

Bij gebreke van bijzondere bedingen omtrent de wijze van beheer (als je niks anders afgesproken hebt) worden de vennoten geacht zich over en weer de macht te hebben verleend om de een voor de andere te beheren (art. 7a:1676 lid 1 BW).

In het geval Bert op eigen naam heeft gehandeld en de kantoorbenodigdheden uit eigen zak heeft betaald, betekent dit dat Bert voor rekening van de maatschap handelt. Hierdoor raakt Bert zelf verbonden aan de koopovereenkomst met de verkoper X en is hij de wederpartij van X geworden. Vervolgens is het de vraag of Bert de aankoop van de benodigdheden achteraf kan verrekenen met zijn medevenoot Geert. Dit zou enkel kunnen, indien de aankoop valt aan te merken als een beheershandeling.

Op grond van art. 7a:1676 lid 1 BW moet het daarbij gaan om een handeling die, gelet op het doel van de vennootschap, tot haar gebruikelijke, regelmatig voorkomende werkzaamheden behoort. Of in casu het kopen van kantoorbenodigdheden valt aan te merken als een beheershandeling, moet in het specifieke geval worden bepaald.

In casu kan er beargumenteerd worden dat het kopen van kantoorbenodigdheden past bij de handelingen die gelet op het doel van de advocatenpraktijk tot de regelmatig voorkomende werkzaamheden behoort. Dit betekent dat de kosten achteraf verrekend kunnen worden met Geert.

Vindplaats: Huizink, p. 23

Vraag 2C.

In dit geval is er sprake van een beperkingsclausule die is opgemaakt in het vennootschapscontract waaruit volgt dat voor aankopen die duurder zijn dan 1000 euro, voorafgaande instemming van de andere vennoot vereist is. In casu heeft Bert kantoorbenodigdheden voor 1500 euro gekocht. Er is dus een hoger bedrag betaald dan wat is afgesproken in het vennootschapscontract.

Uit art. 7a:1676 BW volgt dat bij gebreke van bijzondere bedingen omtrent de wijze van beheer, in acht moet worden genomen dat in beginsel ieder der vennoten gebruik mag maken van de goederen die aan de maatschap toebehoren. Art. 7a:1676 BW is regelend recht, er mag dus van het recht worden afgeweken. In casu is er wel sprake van een bijzonder beding, namelijk een beperkingsclausule. Dit betekent dat Bert aan Geert toestemming had moeten vragen om voor 1500 euro de kantoorbenodigdheden te kopen.

Conclusie: Bert kan de betaling niet verhalen op Geert.

Vindplaats: Huizink. 25 – 26.

Vraag 3.

Allereerst moet er worden onderzocht of er sprake is van een maatschap (art. 7a:1655 BW) HR Dierenartspraktijk:

- Overeenkomst

Er is in casu wilsovereenstemming om met elkaar samen te werken (art. 6:213 lid 1 jo. lid 2 BW).

- Tot samenwerking (*affectio societatis*)

De compagnons werken met elkaar samen op basis van gelijkwaardigheid, er is niet sprake van een arbeidsovereenkomst o.i.d.

- Voor gemeenschappelijk rekening

- Van twee of meer personen

- Door inbreng van ieder van de personen

Op grond van art. 7a:1662 BW moet iedere vennoot verplicht iets inbrengen in het samenwerkingsverband:

A = Bestelauto van 10,000 euro (juridisch eigendom) + 60 uur arbeid per week

B = keukeninventaris en -apparatuur van 10,000 euro (juridisch eigendom) + 60 uur arbeid per week

C = 5000 euro in de rekening van De Vliegende Schotel (economisch eigendom) + 30 uur arbeid per week

- Uitoefening van een beroep of bedrijf

Het gaat in casu om de uitoefening van een bedrijf, het gaat om handel (etenswaren handel).

Er is in casu sprake van een maatschap ex art. 7a:1655 BW, er moet echter nog worden onderzocht of er een bijzondere vorm van personenvennootschap aanwezig is. In casu is er sprake van een VOF in de zin van art. 16 WvK. Een catering is geen beroep maar een service en het treedt naar buiten op onder gemeenschappelijke naam (vliegende schotel).

NB: Het gaat in casu niet over een CV, omdat daar een commanditaire vennoot op de achtergrond moet blijven, daar is in casu geen sprake van.

Vindplaats: Huizink, p. 32 – 35.

Vraag 4.

In het geval De Vliegende Schotel in het eerste jaar 25,000 euro winst krijgt, moet de winst verdeeld worden. Uit de casus volgt dat er tussen A, B en C geen afspraken zijn gemaakt over de verdeling van eventuele winsten of verliezen.

Het is dwingend recht dat de iedere vennoot moet delen in de winst, dit staat ook wel bekend als de *societas leonina*. Op grond van art. 7a:1672 BW is het beding waarbij aan een van de vennoten al het voordeel wordt toegezegd nietig.

Op grond van art. 7a:1670 lid 1 BW volgt dat indien bij de overeenkomst het aandeel van ieder vennoot in de winsten en de verliezen niet bepaald is, elk aandeel van de vennoten evenredig is aan hetgeen hij in de maatschap heeft ingebracht. Oftewel: naar rato van inbreng, tenzij anders overeengekomen.

Er moet worden nagegaan wat iedere vennoot heeft ingebracht:

A → bestelauto in juridische eigendom (10,000 euro)

B → keukeninventaris en -apparatuur (10,000 euro)

○ $10,000 / 25000 = 2/5$ deel

C → inbreng van 5000 euro op rekening van het bedrijf

○ $5000/25000 = 1/5$ deel

Conclusie: Van de 25000 euro krijgen A en B 2/5e deel, en C krijgt 1/5e deel.

Vindplaats: Huizink, p. 43 – 45.

Vraag 5A.

C koopt namens de Vliegende Schotel van X een partij warmhoud schotels. Aangezien C namens de Vliegende Schotel handelt, moet er worden onderzocht of C vertegenwoordigingsbevoegd was.

Omdat er sprake is van een maatschap tot uitoefening van een bedrijf, onder gemeenschappelijke naam (en dus sprake is van een VOF), moet er gekeken worden naar art. 17 WvK.

Art.17 lid 1 en 2 WvK ⇒ Iedere vennoot die daarvan niet is uitgesloten, is vertegenwoordigingsbevoegd tenzij:

- Hij in de vennootschapsovereenkomst is uitgesloten (lid 1)
- Er sprake is van doeloverschrijding (lid 2)

- Of als de het een specifieke handeling betreft waartoe de vennoot volgens de vennootschapsovereenkomst onbevoegd is (bijv. boven bepaald bedrag tweehandtekeningenclausule) (lid 2)

Uit de casus volgt dat alleen C bevoegd is om de Vliegende Schotel te vertegenwoordigen. Dat betekent dat er sprake is van een specifieke handeling waartoe de vennoten A en B volgens de vennootschapsovereenkomst onbevoegd zijn (het vertegenwoordigen).

C was dus wel vertegenwoordigingsbevoegd door het vennootschapscontract en verder is de rechtshandeling ook dienstig tot de verwezenlijking van het doel van de VOF (17 lid 2 WvK), waardoor hij er als tussenpersoon tussenuit valt en de VOF wederpartij wordt van X.

De consequentie hiervan is dat de VOF verbonden raakt. Nu de VOF gebonden is, zijn alle vennoten op grond van art. 18 WvK hoofdelijk aansprakelijk, oftewel allemaal individueel aansprakelijk voor het geheel.

X kan met succes iedere individuele vennoot in privé aanspreken voor het gehele bedrag van 1500 euro, of X kan voor het gehele bedrag verhaal nemen op het afgescheiden vermogen van de VOF, dit volgt uit HR Boeschoten/Besier. X kan wel op het afgescheiden vermogen verhaal nemen, aangezien hij een zaakscrediteur is; X is de crediteur van de VOF zelf en niet enkel van 1 van de vennoten.

Vindplaats: HR Boeschoten/Besier + Huizink, p. 32.

Vraag 5B.

In het geval A namens de Vliegende Schotel de warmhoud schotels heeft aangeschaft, betekent dit dat er met vertegenwoordigingsONbevoegdheid is gehandeld door A. Immers, uit de casus volgt dat alleen C vertegenwoordigingsbevoegd is (art. 17 WvK → iedere beherend vennoot is bevoegd, tenzij in de ovk anders is bepaald). Dit betekent dat A niet namens de VOF kan handelen en de VOF dus ook niet kan binden. De VOF is in casu dus niet gebonden, maar A is een overeenkomst aangegaan met X. Op grond van art. 7a:1681 BW geldt dat alleen de vennoot die onbevoegd handelde gebonden raakt en dus gehouden is tot nakoming. Dit betekent dat X nakoming kan vorderen van A.

Bij de personenvennootschap geldt verder dat de onbevoegd handelende vennoot ook moet instaan voor zijn volmacht op grond van art. 3:70 BW via de schakelbepaling van art. 3:78 BW (= schadevergoeding).

Vindplaats: Huizink, p. 29.

Vraag 5C.

In het geval de Vliegende Schotel wel is ingeschreven, maar de vertegenwoordiging afspraak niet is ingeschreven geldt het volgende:

Op grond van art. 17 WvK is ieder beherend vennoot bevoegd, tenzij in de overeenkomst anders is bepaald. Hierdoor weet X in beginsel niet op wie hij zijn vordering kan verhalen.

Uit art. 25 lid 3 Handelsregisterwet volgt dat een beperking die is afgesproken in de overeenkomst alleen aan een derde te goeder trouw kan worden tegengeworpen, als de beperking is ingeschreven in het Handelsregister. Nu in casu de vertegenwoordiging afspraak niet is ingeschreven in het Handelsregister, volgt op grond van art. 25 lid 3 Hrgw dat de beperking niet tegen X kan worden tegengeworpen mits X te goeder trouw is. Dit heeft als gevolg dat de VOF gebonden is geraakt.

Als X niet te goeder trouw is, dan is de VOF niet gebonden maar A is dan als vennoot aansprakelijk op grond van art. 7a:1681 BW (art. 7a:1681 BW zegt dat de onbevoegde handelende vennoot zelf gebonden raakt, dus gehouden is tot nakoming).

Vindplaats: Huizink, p. 29 / p. 38.

Vraag 5D.

In het geval de De vliegende schotel als VOF in zijn geheel niet is ingeschreven in het Handelsregister, volgt uit art. 29 WvK dat alle beherende vennoten volledig bevoegd zijn tot alle handelingen. Doordat de VOF niet is ingeschreven in het handelsregister is de VOF aangegaan voor een onbepaalde tijd voor alle handelingen. In tegenstelling tot art. 25 lid 3 Hrgw geldt art. 29 WvK voor derde zowel te goeder als te kwader trouw.

Op grond van art. 29 WvK zijn dus A, B en C van de Vliegende Schotel in dit geval vertegenwoordigingsbevoegd, waardoor de VOF gebonden is.

Nu de VOF gebonden is, zijn alle vennoten op grond van art. 18 WvK hoofdelijk aansprakelijk, oftewel allemaal individueel aansprakelijk voor het geheel.

X kan met succes iedere individuele vennoot in privé aanspreken voor het gehele bedrag van 1500 euro, of X kan voor het gehele bedrag verhaal nemen op het afgescheiden vermogen van de VOF, dit volgt uit HR Boeschoten/Besier. X kan wel op het afgescheiden vermogen verhaal nemen, aangezien hij een zaakscrediteur is; X is de crediteur van de VOF zelf en niet enkel van 1 van de vennoten.

Vindplaats: Huizink, p. 34 + HR Boeschoten/Besier.

Vraag 6.

De ex echtgenote van A is een privé crediteur, dit is omdat de echtgenote niet de crediteur is van de VOF zelf maar enkel van de vennoot A. De leverancier in casu is een zaakscrediteur, dit is omdat het de leverancier van de Vliegende Schotel betreft en dus een crediteur van de VOF is.

Privé crediteuren kunnen zich alleen maar privé op de desbetreffende vennoot verhalen en kunnen niet bij dat afgescheiden vermogen (het is afgescheiden van het privé vermogen).

- Pas na ontbinding kan een privé crediteur bij het vermogen komen wat in de vennootschap zit. Dat komt dus alleen maar vrij als de vennootschap ontbonden wordt.

Zaakscrediteuren kunnen zich verhalen op zowel het vermogen van de vennootschap als privé vermogen van de vennoten.

Dit betekent dat de leverancier als zaakscrediteur rechtstreeks verhaal kan nemen op het vermogen van de VOF en dat eerst de leverancier zich zal verhalen op het vermogen van de vliegende schotel.

Pas als de VOF ontbonden wordt in de zin van art. 7a:1683 BW kan de ex echtgenote als privé crediteur bij het vermogen komen wat in de vennootschap zit. Op het bedrag dat overblijft in het vermogen van de VOF (nadat de leverancier zich heeft verhaald) kan de ex echtgenote van A zich op verhalen.

Vindplaats: Huizink, p. 51 - 55.

WEEK 2

PERSONENVENNOOTSCHAPPEN II

Vraag 1

In casu is er sprake van een samenwerkingsverband, namelijk een maatschap in de zin van art. 7a:1655 BW. Op 3 september 2018 sluit A namens de maatschap een overeenkomst van opdracht met Ponzi. Het woord "namens" geeft aan dat er sprake is van vertegenwoordiging.

Op grond van art. 7a:1681 jo. art. 7a:1679 BW zijn de afzonderlijke vennoten van een maatschap slechts bevoegd om namens de maatschap te handelen, indien hen daartoe volmacht is verleend. Uit de casus volgt dat ieder der maten bevoegd is om de maatschap aan derden en derden aan de maatschap te verbinden. Toestemming van alle maten is vereist voor het aangaan van rechtshandelingen die de som of waarde van € 15.000 te boven gaan. In casu gaat het om een opdracht die 10.000 euro bedraagt, A heeft dus binnen zijn vertegenwoordigingsbevoegdheid gehandeld.

De consequentie hiervan is dat de maatschap gebonden is.

De hoofdregel binnen de maatschap is dat op grond van art. 7a:1680 BW de vennoten door de schuldeiser met wie zij gehandeld hebben aangesproken worden voor gelijke delen. In het geval het gaat om een ondeelbare prestatie, zijn de maten van een maatschap op grond van art. 6:6 lid 2 BW hoofdelijk aansprakelijk.

De vraag is of Ponzi C kan aanspreken, ondanks dat C op 1 november 2018 uit de maatschap is getreden. Er moet gekeken worden naar HR Biek Holding/X c.s:

- R.O 3.4.2:

"Indien een overeenkomst wordt gesloten met een maatschap, zijn de individuele maten jegens de wederpartij persoonlijk aansprakelijk voor de nakoming van daaruit voortvloeiende verplichtingen van de maatschap. Is sprake van een tekortkoming in de nakoming van een deelbare prestatie, dan zijn de maten aansprakelijk voor gelijke delen" (art. 7a:1679 - 1681 BW).

De schuldeisers hebben zowel de mogelijkheid om de maten gezamenlijk aan te spreken als de individuele maten aan te spreken die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst partij waren.

Het betalen van een geldsom is een deelbare prestatie, dit betekent dat op grond van HR Biek Holding de maten aansprakelijk zijn voor gelijke delen.

Een verbintenis ontstaat bij een maatschap ten tijde dat je maat of vennoot bent. Dan blijf je in principe aansprakelijk, Uit HR Biek Holding volgt concreet dat deze aansprakelijkheid blijft bestaan op een maat na zijn uittreden.

Conclusie: C is nog aansprakelijk voor een gelijk deel, dit betekent dat van de 10,000 euro, C nog aansprakelijk is voor het betalen van 2000 euro aan Ponzi. Ponzi kan zich op grond van art. 7a:1680 BW (en R.O 3.4.2 van Biek Holding) verhalen op C voor 2000 euro.

Vindplaats: HR Biek Holding/X c.s, R.O 3.4.2.

Vraag 2.

Vrijwaren betekent iemand afschermen van bepaalde kosten, oftewel beschermen tegen enige aansprakelijkheid. Er geldt nog steeds dat Ponzi op grond van art. 7a:1680 BW evenals R.O 3.4.2 van HR Biek Holding/X c.s C kan aanspreken voor het betalen van een gelijk deel van de rekening. Door de vrijwaring moet C terugbetaald worden door de andere maten in de maatschap. Een vrijwaringsbeding heeft enkel interne werking; het heeft geen werking op Ponzi, waardoor C ten opzichte van Ponzi nog steeds aansprakelijk is voor een gelijk deel van de rekening.

Conclusie: Het vrijwaringsbeding heeft geen gevolgen voor Ponzi als wederpartij van de maatschap, het heeft wel gevolgen voor de positie van C omdat C terugbetaald dient te worden door de andere maten.

Vindplaats: HR Biek Holding/X c.s.

Vraag 3a.

Pieter, een beherend vennoot van de CV, koopt namens de CV het computersysteem. Er is in casu dus sprake van vertegenwoordiging. Was Pieter vertegenwoordigingsbevoegd?

Pieter is beherend vennoot, wat betekent dat de regels voor de VOF gelden (art. 19 lid 2 WvK). Op grond van art. 17 lid 1 WvK is elk van de (beherend) vennoten bevoegd namens de vennootschap te handelen en de vennootschap aan derden en derden aan de vennootschap te verbinden. Ook blijkt er uit de casus dat er geen sprake is van een doeloverschrijding (art. 17 lid 2 WvK). Dit betekent dat Pieter vertegenwoordigingsbevoegd was, de consequentie is dat de CV gebonden is.

De hoofdregel voor aansprakelijkheid van beherend vennoten is dat alle vennoten op grond van art. 18 jo. 19 WvK hoofdelijk aansprakelijk zijn. Hieruit volgt dat Theo in ieder geval Pieter kan aanspreken voor de betaling van de koopsom.

Ook volgt uit HR Hovuma/Spreeuwenberg, R.O 4.3, dat een CV met 1 commanditaire vennoot een afgescheiden vermogen heeft, waardoor zaakscrediteuren met voorrang hierop verhaal kunnen nemen voor de schulden en verbintenissen van de CV. Theo kan dus ook verhalen op het afgescheiden vermogen van de CV.

Een commandiet is op grond van art. 20 lid 3 WvK niet aansprakelijk ten opzichte van derden → Echter, een commanditair vennoot is niet jegens derden verbonden, tenzij er een overtreding is van het beheersverbod of van het naamvoeringsverbod.

In casu is er sprake van een overtreding van het naamvoeringsverbod in de zin van art. 20 lid 1 WvK. Immers, Jantien de Jong was eerst beherend vennoot en nu commanditair vennoot, maar de naam van de CV (De Jong CV) is nooit gewijzigd. Hierdoor lijkt het alsof Jantien toch een beherend vennoot is, doordat haar naam wordt gebruikt in de naam van de CV.

Op grond van art. 20 lid 1 WvK is de commanditaire vennoot in dat geval aansprakelijk als beherend vennoot, tenzij er sprake is van de uitzondering van art. 30 lid 2 WvK. In casu is er sprake van de uitzondering van art. 30 lid 2 WvK. Immers; Jantien is in plaats van beherend vennoot een commanditaire vennoot geworden binnen de CV. Dit betekent dat Jantien nog steeds niet aansprakelijk is op grond van het naamvoeringsverbod. Dit betekent dat Theo Jantien niet kan aanspreken voor de koopsom.

Conclusie:

Pieter kan worden aangesproken door Theo (beherend vennoot).

Het afgescheiden vermogen kan worden aangesproken door Theo (*HR Hovuma*).

Jantien kan niet aangesproken worden door Theo (art. 20 lid 1 jo. art. 30 lid 2 WvK).

Vindplaats: HR Hovuma, R.O 4.3 + Huizink, no. 19.

Vraag 3B.

In het geval Jantien het computersysteem namens de CV koopt, is er sprake van het beheersverbod dat volgt uit art. 20 lid 2 WvK.

In beginsel geldt op grond van art. 20 lid 3 WvK dat de commanditaire vennoot jegens derden niet aansprakelijk is. Dit verandert echter wanneer de commandiet het beheersverbod of het naamvoeringsverbod heeft overschreden.

Als men strikt naar art. 21 WvK kijkt, betekent dit dat Jantien wegens het schenden van het beheersverbod van art. 20 lid 1 WvK hoofdelijk verbonden is geraakt wegens alle schulden en verbintenissen van de vennootschap.

In **HR Lunchroom de Katterug** werd een beperking gegeven aan art. 21 WvK. Hierin werd bepaald dat de rechter in sommige omstandigheden ervoor kan kiezen om de sanctie van art. 21 WvK weg te laten of te beperken. Of de sanctie van art. 21 WvK moet worden opgelegd hangt mede ervan af of derden van de vennootschappelijke hoedanigheid van de commanditaire vennoot op de hoogte waren of dat behoorden te zijn, en of de commanditaire vennoot ter zaken van zijn handelen een verwijt valt te maken.

In casu is Theo er niet van op de hoogte dat Jantien commanditair vennoot is. Omdat Jantiens naam in de naam van de CV staat, kan niet gezegd worden dat Theo op de hoogte behoorde te zijn van de vennootschappelijke hoedanigheid van Jantien.

Echter, er is in casu sprake van bekrachtiging in de zin van art. 3:69 BW door Theo. Door het in gebruik nemen van de computer heeft Pieter de handeling van Jantien immers bekracht. Theo kan dit doen op basis van zijn vertegenwoordigingsbevoegdheid. Het gevolg is dat de CV wel gebonden is en dat Theo Pieter wel kan aanspreken. Op grond van **HR Hovuma** kan nu ook op het prive vermogen van Pieter verhaald worden door Theo.

Vindplaats: HR Lunchroom de Katterug / HR Hovuma + Huizink, §32.

Vraag 4.

De vraag is of een vennoot te allen tijde aan de vennootschap kan opzeggen.

In art. 7a:1683 BW zijn 4 manieren van ontbinding van de maatschap gecodificeerd.

Op grond van art. 7a:1683 sub 3 BW wordt een maatschap ontbonden door opzegging van een vennoot aan de andere vennoten.

De vereisten die volgen uit opzegging ex art. 7a:1683 sub 3 BW zijn de volgende:

- De opzegging moet zijn gedaan aan alle vennoten
- De opzegging geschiedt vormvrij
- De opzegging mag niet in strijd zijn met de redelijkheid en billijkheid op grond van art. 7a:1686 BW. Er moet onder andere rekening worden gehouden met een redelijke opzeggingstermijn, belangen van medevennoten etc.

Vindplaats: Huizink, §35 (p. 65 – 67).

Vraag 5.

De mogelijkheid voor de vennootschap om aan een van de vennoten op te zeggen heet ook wel uitstoting (leerstuk).

Uitstoting = opzegging door de andere vennoten aan 1 vennoot. Dit kan alleen door middel van een overeenkomst.

Uit HR Warnderink Vinke volgt dat het ondanks de *intuitu personae* van de vennootschap toch mogelijk moet kunnen zijn dat je met een groep vennoten bepaalt dat een vennoot eruit moet. Wel volgt uit het arrest dat dit dient te worden gedaan met allerlei waarborgen. Een daartoe strekkend beding is vereist.

Wat als de vennoot niet weg wil uit de vennootschap?

Uitstoting kan in dat geval door:

1. Opzegging van de vennootschap
2. Vorderen bij de rechter (art. 7a:1684 BW), wel moet er hiervoor sprake zijn van een gewichtige reden.

Vindplaats: HR Warnderink.Vinke.

Vraag 6.

In het samenwerkingscontract kunnen allereerst voortzettingsbedingen worden opgenomen.

- **Voortzettingsbeding:** in het contract wordt de mogelijkheid opgenomen over de voortzetting na uittreden van een van de vennoten.
- **Vermogensbeding:** hier kan onderscheid gemaakt worden tussen

- Verblijvingsbedingen

Het aandeel in de gemeenschapsgoederen van de vennoot die uittreden vallen toe aan de overgebleven vennoten.

- Overnemingsbedingen

Er wordt beoogd dat de goederen die in genot of economisch eigendom waren ingebracht door de uittredende vennoot, aan de overgebleven vennoten worden overgedragen.

Ten aanzien van het pand kan dus een vermogensbeding worden gesloten, afhankelijk van de manier waarop C het pand heeft ingebracht.

Vindplaats: Huizink, p. 69 – 71.

Vraag 7.

Alberts heeft namens de VOF op 2 juli 2018 5000 euro papier bij Papyrus BV gekocht. Er is in casu dus sprake van vertegenwoordiging. Was Alberts vertegenwoordigingsbevoegd?

In casu gaat het om een VOF, en moet er gekeken worden naar het WvK. Op grond van art. 17 lid 1 WvK zijn alle vennoten van een VOF bevoegd namens de vennootschap te handelen en de vennootschap aan derden en derden aan de vennootschap te

verbinden. Ook is papier kopen voor een drukkerij geen doeloverschrijding in de zin van art. 17 lid 2 WvK.

Alberts was dus wel vertegenwoordigingsbevoegd, dit heeft als consequentie dat de VOF verbonden is geraakt.

Uit art. 18 WvK volgt dat de uittredende vennoot aansprakelijk blijft voor verplichtingen van de vennootschap. Uit HR VNU Media en HR Biek Holding volgt dat dit geldt voor overeenkomsten op het moment die je bent aangegaan op het moment dat jij vennoot was.

Uit HR VNU Media volgt dat enkel het uittreden van een vennoot in het Handelsregister duidelijk maken, onvoldoende is. Er moet ook expliciet aan de wederpartij een mededeling gedaan worden. Papyrus had weliswaar door raadpleging van het handelsregister kunnen weten dat Corneille geen vennoot meer is, maar dit impliceren dat Papyrus regelmatig het handelsregister zou moeten raadplegen om te bezien of er een wijziging was opgetreden teneinde te kunnen bepalen of zij mogelijk in haar verhaalspositie werd benadeeld. Dit kan redelijkerwijs niet van Papyrus worden gevergd (HR VNU Media, R.O 4.5).

Conclusie: Ondanks dat Papyrus uit het handelsregister kon weten dat Corneille geen vennoot meer was, volgt uit R.O 4.5 van HR VNU Media dat Papyrus alsnog de vordering kan verhalen op Corneille.

Vindplaats: HR VNU Media, R.O 4.5 + HR Biek Holding/X c.s.

Vraag 8.

Uit HR Carlande R.O 3.4.3 volgt dat een nieuw toegetreden beherend vennoot ook aansprakelijk is voor de verbintenissen die voor het toetreden in de vennootschap zijn ontstaan.

In art. 18 WvK is geen beperking tot verbintenissen van de VOF die zijn ontstaan nadat de vennoot is toegetreden. De crediteur heeft wel een extra verhaalsmogelijkheid, maar dat is juist wel mooi voor de crediteur (denkend aan crediteur bescherming is het goed dat hij een extra schuldenaar erbij krijgt).

Conclusie: Op grond van HR Carlande is een nieuw toegetreden beherend vennoot ook aansprakelijk voor verbintenissen die voor zijn toetreden zijn ontstaan. Dit betekent dat Papyrus ook de vordering kan verhalen op Daamen.

Tip van Lawbooks: HR Carlande gaat over de VOF, voor een maatschap moet je kijken naar HR Biek Holding/X c.s.

Vindplaats: HR Carlande, R.O 3.4.3.

Vraag 9.

De vennoten zijn A, B en C.

Inbreng:

- A: juridische eigendom verfmengmachine (7000 euro) + 5000 euro
- B: economische eigendom winkelinventaris (12000 euro) + 5000 euro
- C: genot winkelpand (80,000 euro) + 5000 euro

Verdeling winst: A en B 30%, C 40% van de winst

In 2018 is besloten om de VOF te ontbinden.

Stand van zaken in 2018:

- Verfmengmachine (2000 euro waard)
- Inventaris (2000 euro waard)
- Winkelpand (90,000 euro waard)
- Kas + bankrekening = 145,000 euro
- Geen openstaande vorderingen en ook geen schulden van de VOF

De vennoten besloten om de samenwerking te vereisen. In casu hoeft er geen vereffening plaats te vinden, omdat er geen openstaande schulden of vorderingen zijn. Dan komen we toe aan de verdeling.

Over de verdeling zijn geen concrete afspraken gemaakt, dus moet de hoofdregel gevolgd worden dat eerst de inbreng wordt teruggegeven.

A: juridisch eigendom

A ontvangt de eigendom weer terug van de verfmengmachine

Gedurende de VOF waren A, B en C gezamenlijk eigenaar van deze machine, maar nu A de inbreng terugkrijgt wordt A weer eigenaar. Hiervoor is een levering vereist → levering roerende zaak geschiedt door overgifte van de zaak

A ontvangt ook terug de waardevermindering van de verfmengmachine.

A ontvangt ook de 5000 euro in geld, omdat hij dit bij aanvang had ingebracht.

B: economisch eigendom

De inventaris is ingebracht in economisch eigendom, wat betekent dat B tijdens het bestaan van de VOF eigenaar was gebleven van de inventaris. Dat betekent dat er niet geleverd hoeft te worden.

B ontvangt wel de waardevermindering van 10,000 uit de pot van de VOF

B ontvangt ook 5000 euro vanwege de inbreng van geld.

C: genot

C ontvangt het genot terug van het pand, er was geen eigendom overgedragen (C was nog steeds eigenaar) en er hoeven dus geen leveringsformaliteiten plaats te vinden.

De waardevermeerdering komt voor C.

C ontvangt ook de 5000 euro die hij had ingebracht bij het begin van de VOF.

In de VOF is 145,000 euro aanwezig. Dit bedrag is verminderd met 30,000 euro:

15,000 euro uitgekeerd aan inbreng in geld aan de vennoten (3x 5000 euro)

10,000 + 5.000 euro uitgekeerd aan waardevermindering = 15,000 euro

15000 + 15000 = 30,000 euro

Er blijft $145,000 - 30,000 = 115,000$ euro in de VOF over.

Dit bedrag wordt verdeeld conform de winstregels uit de overeenkomst:

A en B = elk 30% van 115,000 euro = 34,500 euro voor A en 34,500 voor B.

C = 40% van 115,000 euro = 46,000 euro voor C .

Vindplaats: Huizink, §39.